



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ТРЕЋИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ  
IV Су. Бр. 22- 12/2018-9  
Дана: 14.05.2018. године  
Београд  
Савска 17а  
БГ

На основу члана 63. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник“ бр. 124/12, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: Закон),

### ТРЕЋИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ

Дана, 14.05.2018. године, објављује

#### ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ ПОТЕНЦИЈАЛНОГ ПОНУЂАЧА

за јавну набавку - Набавка образаца и другог штампаног канцеларијског материјала број 1.1.2

Дана 09.05.2018. године потенцијални понуђач је поставио следећа питања:

„ Поштовани,

У конкурсној документацији за јавну набавку бр. 1.1.2 – Набавка образаца И другог штампаног канцеларијског материјала, у одељку ИИИИ Техничке карактеристике од ставке 8-12 спецификације набавке, предвидели сте набавку повратница са ознаком С2,С3,С4,С5 И С6.

#### Питање 1.

За тражене повратнице које су фактички коверте за судска писмена са повратницом, између осталог, навели сте да исте, као битну техничку карактеристику имају димензију оквирно 305x197мм (отворена коверта) односно 155x198мм (преклопљена коверта). Предвиђена димензија, по нашем мишљењу, не одговара ниједном стандардном формату коверте а И супротна је димензији судске коверте дефинисане Уговором о пословној сарадњи између ЈП “Пошта Србије” И Високог савета судства са припадајућим Анексом чији саставни део је И Технолошко упутство о пријему И уручењу судских писама од 31.07.2017.год. са изгледом стандардизоване коверте за судска писма која предвиђа да је димензија стандардизоване судске коверте 250x176мм а што иначе одговара међународном стандарду за формат коверте Б5.

Дефинисањем спорне димензије повратнице, наручилац се, очигледно определио да тражи понуду за нестандардизовану коверту са повратницом са димензијама које нису димензије коверте Б5 или коверте Б6 ( а која је до појаве коверте Б5 била у употреби) из ког разлога, се обраћамо наручиоцу И од истог тражимо да детаљно образложи И оправда разлоге И своју објективну потребу, због које тражи да потребна коверта за судска писмена мора да има тражену техничку карактеристику димензије 155x198мм (преклопљена коверта).

Такође, указујемо наручиоцу да су сви остали судови у РС, у поступцима јавних набавки судских коверата за своје потребе, прихватили И у својим техничким спецификацијама захтевали димензију коверте 250x176мм, а што се може лако проверити увидом у Портал јавних набавки.

## Питање 2.

Наручилац је у предметној конкурсној документацији, за све тражене коверте од С2 до С6, предвидео да се исте затварају техником самолепљиве траке уз битну напомену да “**понуђачи посебно обратe пажњу на начин на који је залепљен цеп коверте(клапна), како наручилац у фази реализације уговора не би имао примедбе на квалитет залепљеног дела**”.

У вези са траженом техничком карактеристиком, молимо наручиоца да се **изјасни И прецизно наведе** да ли техника “**самолепљиве траке**” подразумева нанет слој посебног лепка по ивици клапне преко ког стоји силиконска трака која има функцију заштите свих својстава нанетог слоја лепка која су од пресудног значаја за затварање коверте И која се скида приликом затварања коверте или техника “**самолепљиве траке**” подразумева да на коверти постоји нанет двокомпонентни лепак тзв. сефл сеал лепак (нанет слој на клапни коверте И слој на самој коверти) али без било какве трачице која би штитила квалитет И својства лепка, при чему се коверта затвара када се јачим предметом притисне лепак на лепак?

Ако је одговор наручиоца садржан у варијанти 2. сматрамо да исти никако не може да се дефинише као техника “самолепљиве траке” већ да је то “самозалепљивање на други начин” И указујемо Вам да код оваквог начина затварања коверте постоји ризик од отварања исте из ког разлога сматрамо да је наручилац И упутио напомену свим понуђачима у вези квалитета залепљеног дела а имајући у виду највероватније, лоше искуство са затварањем коверата које је до сада, за своје потребе набављао.

Коверта у којој се достављају судска писмена несумњиво мора да буде затворена на сигуран начин како би се обезбедила неповредивост И тајност пошиљке. **Ту сигурност затварања једино може да обезбеди техника влажног лепљења (декстрим лепак) или техника лепљења коверте помоћу силиконске траке** у зависности од потреба наручиоца, из ког разлога предлажемо наручиоцу да измени тражену техничку карактеристику тако што ће навести да се “коверте затварају техничком влажног лепљења или лепљења на силикон траку”.

Уколико наручилац не буде изменио тражену техничку карактеристику на напред описан начин прибавиће добра неодговарајућег квалитета И даље ће имати проблем око затварања коверте. Поменути две технике лепљења се сматрају стандардом у производњи коверата а сви произвођачи коверата у Републици Србији, којих је неколико, их примењују (ЈП “Пошта Србије”, Беотелепром, Сагиттариус итд.).

Такође, наручилац за тражене судске коверте није навео граматуру папира од ког се исте израђују, па Вас молимо да исту техничку карактеристику наведете.

## Питање 3.

У предметној конкурсној документацији, наручилац је констатовао да ће понуђачи морати да израде два модела повратница. Модел повратнице “А” је јасан али модел повратнице “Б” не. За њу кажете да неће садржати део са два обавештења И односи се на ставку број 9. И 11. спецификације.

Молимо да прецизирате да ли повратница С5 (ставка бр. 11) садржи на себи само “повратницу” или поред “повратнице” садржи И део насловљен као “Извештај о приспећу пошиљке” у складу са напред поменутиим Технолошким упутством “Поште Србије”?

Тај Извештај о приспећу пошиљке или “обавештење” по важећем Судском пословнику, а на који се наручилац позива захтевом да сви обрасци морају бити у складу са истим (образац 126ж), по нашем мишљењу је **обавезан елемент на судској коверти**, а који иначе попуњава достављач тј. пошта И односи се на достављање

писмена када достављач не затекне примаоца на адреси доставе којом приликом га обавештава да за пет радних дана треба да буде у стану ради пријема писмена.

#### Питање 4.

Наручилац је предметну конкурсну документацију сачинио на такав начин да је све потребне обрасце И штампани материјал обликовао као једну партију, по нашем мишљењу, супротно одредбама ЗЈН из разлога што исту чине добра која нису истоврсна.

Напред изнето, из разлога што сматрамо да је наручилац ставке од бр. 8. до 12. Техничке спецификације а које се односе на повратницу С2,С3,С4, С5 И С6 и које су фактички, управо према техничкој спецификацији, судске коверте намењене достављању судских писмена, морао да издвоји И обликује као посебну партију.

Чланом 64. став 4. ЗЈН прописано је да је истоврсна јавна набавка, набавка која има исту или сличну намену, при чему исти понуђачи у односу на природу делатности коју обављају могу да је испуне. Јавна набавка обликована по партијама, у складу са чланом 3. став 1. тачка 35. ЗЈН представља набавку чији је предмет обликован у више посебних истоврсних целина И која је као таква означена у позиву за подношење понуда И конкурсној документацији. На основу наведених одредби закона, да би набавка била обликована по партијама, добра која би чинила једну партију морају бити истоврсна, односно морају имати исту или сличну намену, при чему исти понуђачи у односу на природу делатности коју обављају могу да је испуне. Из напред наведеног јасно произилази да добра која су у предметном поступку наведена у тачкама 8. до 12. Техничке спецификације а то су коверте, нису истоврсна у односу на остале тачке спецификације, па као таква морају бити извојена у посебну партију.

Тражене судске ковете са описаним техничким карактеристикама И садржином штампе у свему према Судском пословнику ( која садржина је различита у зависности од правне материје у којој се врши достављање писмена) недвосмислено И јасно имају намену И функцију да се у њима достављају судска писмена намењена адресатима а у вези са остваривањем законом предвиђеним правима И обавезама, уз поштовање начела неповредивости И тајности пошиљке. Остале ставке из техничке спецификације имају функцију обезбеђивања редовног И несметаног рада судова у смислу формирања предмета, кретања предмета итд. Према томе, наручилац је морао појам истоврсности да посматра кроз потпуно различиту природу И функцију тражених судских коверата И њихову улогу И место у поступцима И процедурама које примењују судови. Такође, велики број наручилаца - других судова у Србији је судске коверте издвојио у посебну партију.

Законом о јавним набавкама дата је могућност понуђачима да понуде могу да поднесу самостално, са подизвођачем или као група понуђача (заједничка понуда). Конкурсне документације морају бити састављене на начин да понуђачи на основу њих могу да припреме прихватљиву понуду, а што је дефинисано чл. 61. ЗЈН. Саставни део конкурсне документације чине техничке спецификације које ближе описују предмет јавне набавке. Смисао ЗЈН је да понуђачи могу самостално да поднесу понуду, односно да обликовање тј. необликовање набавке по партијама у складу са појмом истоврсности по ЗЈН, додатни услови И техничка спецификације не ограничавају конкуренцију међу понуђачима И на тај начин приморавају понуђаче да се удружују у заједничке понуде или понуде са подизвођачима како би уопште могли да припреме прихватљиву понуду. У конкретном случају набавке, неиздвајањем “Повратница” тј. судских коверата од тачке 8. до 12. у посебну партију, онемогућили сте све потенцијалне понуђе, односно произвођаче коверата у Републици Србији, да могу самостално да учествују у овом поступку а што би имало за последицу већу конкуренцију И учешће ширег круга добављача па самим тим и потенцијално ниже цене за понуђена добра. Испитивањем тржишта, наручилац је могао да сазна да у Републици Србији постоје три до четири произвођача коверата који су, уколико

набавка остане обликована само у једној партији, дискриминисани И доведени у неједнак положај већ на самом почетку поступка.

На основу свега наведеног, предлажемо наручиоцу да изврши измену предметне конкурсне документације тако што ће тражена добра од тачке 8. до тачке 12. Техничке спецификације издвојити у посебну партију. Ако наручилац не прихвати наш предлог, молимо да нам дате конкретно објашњење из ког разлога сте сва потребна добра, која очигледно нису истоврсна, обликовали као једну партију.“

Одговор:

1. У поглављу III Техничка спецификација на странама број 6. и 7. Конкурсне документације дате су карактеристике које се односе на ставке од 8-12, односно повратнице са ознаком S2,S3,S4,S5,S6 које јасно дефинишу да је у питању набавка образаца у складу са Судским Пословником("Службени гласник РС", 110/2009, 70/2011, 19/2012, 89/2013, 96/2015, 104/2015, 113/2015, 39/2016, 56/2016, 77/2016 и 16/2018) . Одредбом члана 2 став 4 Технолошког упутства број 2017-51480/147 од 31.07.2017. године закљученим између Високог савета судства и ЈП Пошта Србије прописано је да судови у случају да не поседују стандардизоване коверте, дужни су да користе коверте које имају све елементе прописане Судским пословником и уговореним ознакама са Поштом. Приликом тестирања Стандардизованих коверата за судска писмена други Наручиоци су имали техничких проблема дошло је до проблема у несметаном коришћењу истих у том смислу што приликом проласка кроз штампаче долази до гужвања и цепања коверата што би онемогућило несметан рад и функционисање Наручиоца. Дате карактеристике коверата за судска писмена би у потпуности олакшале рад запослених и побољшале ефикасност суда у погледу достављања судских писмена.
2. Наручилац је приликом израде Конкурсне документације У поглављу III Техничка спецификација на страни 7. у трећем пасусу предвидео да „Потенцијални понуђачи могу, у периоду који је Наручилац определио за подношење понуда, извршити увид у обрасце наведене у спецификацији у Трећем основном суду у Београду у ул. Булевар Михајла Пупина бр. 16, први спрат, канцеларија број 103 између 09-14 часова“ те увидом у узорак одговарајућег обрасца потенцијални понуђачи могу бити сигурни у тачне техничке и друге карактеристике тражених образаца. У поглављу III Техничка спецификација страна број 6. у другом пасусу првом ставу Наручилац је дефинисао да се за израду повратница користи: „Врста папира: 80г/м2“.
3. Наручилац је приликом израде Конкурсне документације у поглављу III Техничка спецификација на страни 6. у ставу првом предвидео да „Сви обрасци морају бити у складу са Судским пословником ("Службени гласник РС", 110/2009, 70/2011, 19/2012, 89/2013, 96/2015, 104/2015, 113/2015, 39/2016, 56/2016, 77/2016 и 16/2018) и спецификацијама Наручиоца.“ Те у складу са истим поменутом повратница S5 , као и сви остали обрасци, мора имати све елементе предвиђене Судским пословником, па тако и „Извештај о приспећу пошиљке“. Уколико потенцијални понуђачи и даље имају недоумице око изгледа и садржаја образаца, Наручилац је предвидео на страни 7. Конкурсне документације: „Потенцијални понуђачи могу, у периоду који је Наручилац определио за подношење понуда, извршити увид у обрасце наведене у спецификацији у Трећем основном суду у Београду у ул. Булевар Михајла Пупина бр. 16, први спрат, канцеларија број 103 између 09-14 часова“.

4. Наручилац је приликом израде конкурсне документације водио рачуна да добра која су предмет набавке буду истоврсна. Добра која су предмет набавке су истоврсна јер је предмет набавке Набавка образаца и другог штампаног канцеларијског материјала који је неопходан за снабдевање Наручиоца различитим појединачним обрасцима и другим штампаним канцеларијским материјалом, како би се омогућило обављање редовног рада Наручиоца, те сва добра представљају штампани материјал. Управо супротно тези потенцијалног понуђача, да није у питању истоврсна набавка говори и чињеница да су ви обрасци који су описани у Конкурсној документацији предвиђени чланом 328. Судског пословника ("Службени гласник РС", 110/2009, 70/2011, 19/2012, 89/2013, 96/2015, 104/2015, 113/2015, 39/2016, 56/2016, 77/2016 и 16/2018) у одељку обрасци. Даље, чланом 64. Став 4. ЗЈН прописано је да је истоврсна набавка набавка која има исту или сличну намену, при чему исти понуђачи у односу на природу делатности коју обављају могу да је испуне. Наручилац сматра да понуђачи којима је делатност израде штампаних образаца могу да испуне целокупну набавку. Наручилац сматра да није потенцијалне понуђаче довео у дискриминисан и неједнак положај управо поштујући члан 12 ЗЈН који се односи на Начело једнакости понуђача „ Наручилац је дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима. Наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију која би призила из класификације делатности коју обавља понуђач.“, као и поштујући чланове 9 и 10 ЗЈН који се односе на начело ефикасности и економичности и начело обезбеђивања конкуренције У складу са прописаним начелима ЗЈН наручилац није ограничио понуђаче додатним условима, као што је на пример шифра делатности или слично, већ је дозволио да понуђачи могу бити и они који имају шифру делатности Производња канцеларијских предмета од папира, производњу коверата и дописница, Производња осталих предмета од папира и картона, на другом месту непоменута, или било коју другу шифру делатности без ограничења. Наручилац је конципирао набавку у складу са досадашњом, вишегодишњом праксом. ЗЈН као и Конкурсном документацијом предвиђено да понуђачи могу поднети понуду самостално, са подизвођачем и као група понуђача која подноси самостално понуду.

Одговори на питања биће достављени потенцијалном понуђачу и објављени на начин прописан Законом о јавним набавкама.

Комисија за јавну набавку